A close-up photograph of a white bowl filled with fluffy, white popcorn. To the left of the bowl, a grey remote control is partially visible, showing various buttons like 'LIVE', 'DVD', and 'TV'. The background is a light-colored, textured surface, possibly a wooden table or a rug. The overall lighting is soft and warm.

Top 10 Actualiteiten Entertainmentrecht 2024

(zonder AI en in willekeurige volgorde)

Michiel Odink (Leeway) en Marijn Kingma (Höcker)

DELEXMEDIA

kingma@hocker.nl en michiel.odink@leeway.nl

#10: Buma Stemra/ABMD

- Procedure tussen Buma/Stemra en leden van ABMD
- Buma/Stemra verleent licentie voor bedrijfsmatig muziekgebruik aan ABMD-leden
- Buma/Stemra verleent ook licentie voor privégebruik aan Spotify
- (Horeca)ondernemers gebruiken in de praktijk ook Spotify
- ABMD: verstoring van *level playing field*, Buma/Stemra maakt misbruik machtpositie door ongelijke voorwaarden toe te passen

Buma Stemra/ABMD

- Hof Amsterdam 24 mei 2022, ECLI:NL:GHAMS:2022:1512 misbruik machtspositie door niet op te treden tegen horecaondernemers die Spotify gebruiken.
- Bevel tot aanpassen licentie en algemene voorwaarden Buma/Stemra voor bedrijfsmatig afspelen.
- Bevel tot handhaving op nieuwe licentievoorwaarden.

11 Het is de muziekgebruiker niet toegestaan om een muziekwerk ten gehore te brengen, dat een ongeautoriseerde bewerking is of plagiaat behelst, of door middel van illegaal vervaardigde en/of illegaal in het verkeer gebrachte beeld- en/of geluidsdragers, of een muziekwerk bedrijfsmatig af te spelen dat door een streamingdienst slechts voor privégebruik is aangeleverd aan de muziekgebruiker. Indien Buma dergelijk ongeautoriseerd gebruik constateert, zal de muziekgebruiker op eerste verzoek van Buma ter zake, de openbaarmaking van een dergelijk muziekwerk onmiddellijk staken en gestaakt houden.

Buma Stemra/ABMD

Hoge Raad 1 maart 2024, ECLI:NL:HR:2024:300:

- Twijfel over bepaling van de relevante markt. Vragen aan HvJEU?
- Maar alleen relevant als er sprake is van verstoring van de mededinging.
- Hof heeft ten onrechte niet gekeken naar argumenten Buma/Stemra dat:
 - concurrentienadeel ontbreekt omdat Buma/Stemra vergoeding maar klein deel van het tarief voor diensten ABMD-leden uitmaakt en
 - vergelijking Spotify en ABMD tarieven niet opgaat (opbouw streaming tarief, aandeel grote muzikuitgevers)
- Dit leidt tot cassatie en verwijzing naar Hof Den Haag, klachten over marktbe­paling blijven onbehandeld.



#9 Rb. Midden-Nederland 24 juli 2024 (Sena tegen Ziggo)

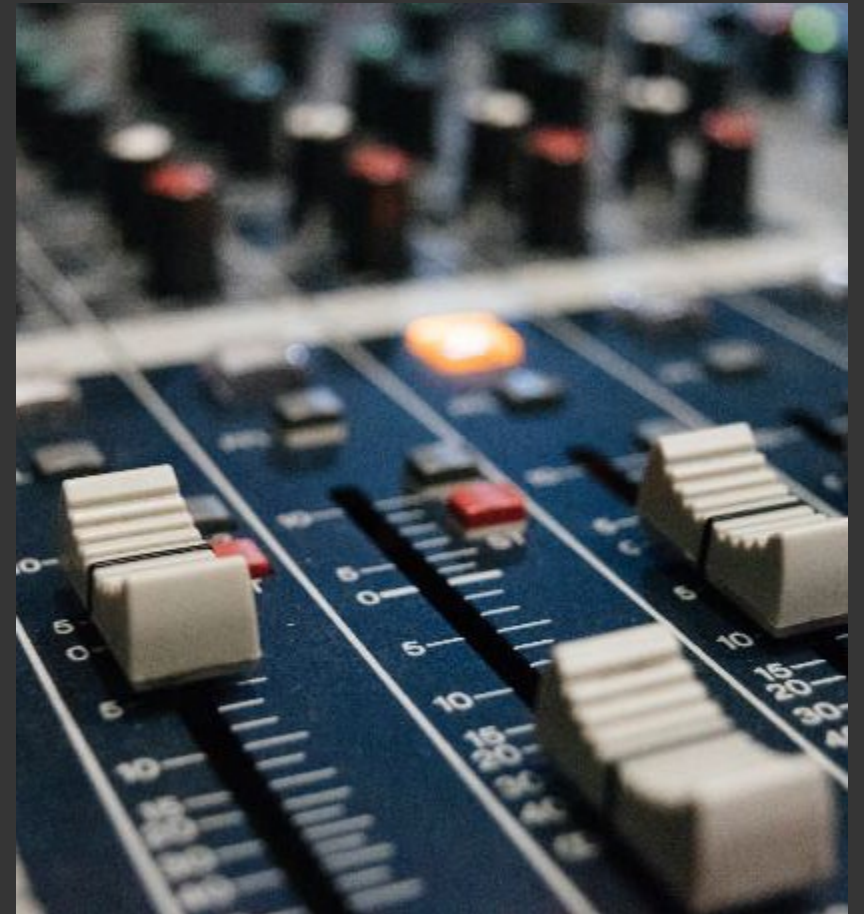
Vergoedingen voor muziek in tv-programma's

- Geschil n.a.v. het Atresmedia-arrest van het Europese Hof van Justitie
- Na het Atresmedia-arrest heeft Ziggo overeenkomst met Sena opgezegd
- Onderwerp overeenkomst: vergoedingen voor doorgifte van (televisie)programma's van buitenlandse omroepen waarin fonogrammen zijn verwerkt
- Sena incasseerde bij kabelexploitanten zoals Ziggo de zogenaamde billijke vergoeding in artikel 7 WNR
- Artikel 7 WNR is de Nederlandse uitwerking van de in artikel 8 lid 2 VLN-richtlijn.
- Dit artikel bevat de verplichting voor lidstaten - kort gezegd – om ervoor te zorgen dat er voor de commerciële uitzending van fonogrammen via de ether een billijke vergoeding wordt betaald.



Artikel 7 WNR

Een voor commerciële doeleinden uitgebracht fonogram of een reproductie daarvan kan zonder toestemming van de producent van het fonogram en de uitvoerende kunstenaar of hun rechtverkrijgenden worden uitgezonden, heruitgezonden of op een andere wijze openbaar gemaakt, mits daarvoor een billijke vergoeding wordt betaald.



HvJ EU Atresmedia 18 november 2020 (C-147/19)



Vraag: kon Atresmedia rechtmatig muziek en andere content uitzenden zonder de juiste licenties te verkrijgen en de vereiste vergoedingen te betalen aan rechthebbenden, zoals artiesten en platenmaatschappijen.

Het Hof heeft het “Reproductiebeprip” van een fonogram in artikel 8 lid 2 VLN Richtlijn uitgelegd.

Conclusie:

- A. het moet gaan om een gereproduceerd exemplaar van puur het fonogram zelf.
- B. Bij het combineren (lees: synchronisatie) van beeld (het visuele werk) en geluid (het fonogram) is er geen sprake meer van puur een fonogram.

Gevolg: bij synchronisatie wordt het fonogram onderdeel van het audiovisuele werk

Vonnis (Sena tegen Ziggo)

Gevolg vergoedingsplicht kabelexploitanten?

- Artikel 7 WNR = uitwerking van artikel 8 lid 2 VLN-richtlijn
- Reproductiebepgrip wordt door het Hof van Justitie EU in het Atresmedia-arrest autonoom en uniform uitgelegd.
- Bij synch is er niet langer sprake van een reproductie van een fonogram en dus is er ook geen billijke vergoeding verschuldigd voor de uitzending van die synchronisatie.
- VLN-richtlijn betreft minimum harmonisatie en heeft geen rechtstreekse werking
- Nationale rechter moet nationale bepalingen (zoals artikel 7 WNR) richtlijnconform uitleggen.
- Met de autonome en uniforme uitleg is er geen ruimte voor een ruimere uitleg
- Naburigrechthebbers hebben op grond van artikel 7 daarom geen recht op een billijke vergoeding voor synchs.

Vonnis (Sena tegen Ziggo)

Maar:

Wel goed nieuws voor uitvoerend kunstenaars

- voorgaande geldt niet voor het verbodsrecht in artikel 2 WNR
- dat door de uitvoerend kunstenaar kan worden ingeroepen voor zover het gaat om uitzending van televisieprogramma's waarin zijn/haar muziek (synchronisaties) is verwerkt.

Waarom?

- Artikel 2 WNR ziet op de "opname van een uitvoering of een reproductie daarvan".
- Die opname is niet beperkt tot uitsluitend geluiden zoals dit bij een fonogram het geval is. Zie definities in artikel 1 onder a, b en c WNR.
- Het gebruik (reproductie) van die opname in bijvoorbeeld films of televisieprogramma's verandert de status van de opname niet, zoals dat bijvoorbeeld bij een fonogram wel gebeurt⁶. Het verbodsrecht kan daarmee onverkort geldend worden gemaakt door de uitvoerend kunstenaar.

FAKE IT
-OR-
LEAVE IT

#8: deepfakes



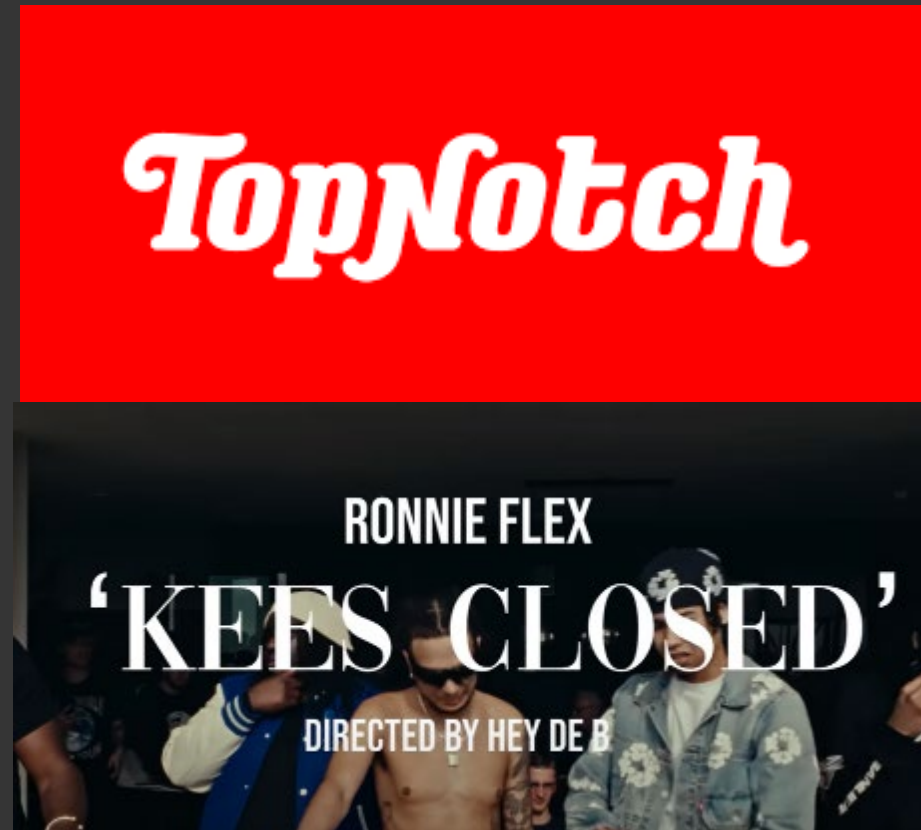
Deepfakes en het recht

WODC rapport (2022): huidige recht biedt voldoende handvatten.

In de praktijk:

- Strafrecht - Rb Amsterdam 2 november 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:6923: deepfake pornovideo van Welmoed Sijsma valt onder begrip “afbeelding van seksuele aard” zoals bedoeld in artikel 139h Sr (nu 254ba Sr). Maakt niet uit dat er bij de video stond dat het een deepfake is.
- AVG – een deepfake is een persoonsgegeven (zie ook pagina over deepfakes van de AP). AVG van toepassing bij gebruik buiten persoonlijke kring.
 - Rb Midden Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2020:24 – stem is een biometrisch persoonsgegeven
- Portretrecht – Hoge Raad 22 april 2022, ECLI:NL:HR:2022:621 (Max Verstappen): Lookalike is portret. Redelijk belang zich te verzetten?
 - Vgl ook Rb Midden Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2020:24 – stem is geen portret (?)
- AI Act – verplichting om te vermelden dat afbeelding met AI is gegenereerd (en dat het dus gaat om een deepfake)

#7 Rb. Amsterdam 17 januari 2024 (Ronnie Flex vs. Top Notch)



<https://youtu.be/XQrR2KGiJf4>

Standpunten Ronnie “exclusieve artiestenovereenkomst”

Samenvattend:

In 2020 heeft Ronnie overeenkomst vernietigd & ontbonden

Primair: dwaling, misbruik van omstandigheden en ontbreken wilsovereenstemming

Subsidiar: beroep op artikel 25f Aw en redelijkheid en billijkheid

Meer subsidiar: ontbinding

Ronnie zou:

- overeenkomst niet hebben kunnen beoordelen
- niet hebben geweten waarvoor hij tekende
- een verkeerde voorstelling van zaken hebben gehad met betrekking tot afspraken over fonogrammenproducentschap, de duur van de Overeenkomst, financiële afspraken en de duur van exploitatie

Top Notch zou in strijd hebben gehandeld met de op haar rustende zorgplicht en mededelingsplicht doordat zij heeft nagelaten Ronnie over essentiële punten in te lichten, opzettelijk zaken heeft verzwegen en Ronnie niet heeft geadviseerd om de overeenkomst door een advocaat of jurist te laten beoordelen.

Kern: gemaakte afspraken zijn onredelijk



Artikel 25f lid 1 en 2 Aw

Artikel 25f

1. Een beding dat voor een onredelijk lange of onvoldoende bepaalde termijn aanspraken op de exploitatie van toekomstige werken van de maker inhoudt, is vernietigbaar.
2. Een beding dat, gelet op de aard en inhoud van de overeenkomst, de wijze waarop de overeenkomst tot stand is gekomen, de wederzijds kenbare belangen van partijen of de overige omstandigheden van het geval, voor de maker onredelijk bezwarend is, is vernietigbaar.



Ex tunc toetsing aldus HR 17 december 2021
(Garrix/Spinnin)

Conclusie Rechtbank

Samenvattend:

Artiestenovereenkomst is niet vernietigbaar wegens dwaling, misbruik van omstandigheden of ontbreken wilsovereenstemming en ook niet op grond van artikel 25f Aw / 6:2 BW:

- A. Ronnie was meerderjarig en handelingsbekwaam en werd bijgestaan door zijn (latere) manager.
- B. Voor zover manager niet in staat was om Ronnie adequaat te adviseren komt dit voor risico van Ronnie
- C. “Onredelijkheid van afspraken” rechtvaardigt nog geen beroep op ontbreken wilsovereenstemming ten tijde van het aangaan van de overeenkomst
- D. Afzonderlijke bepalingen zijn niet vernietigbaar op grond van artikel 25f lid 1 of 2 Auteurswet of redelijkheid en billijkheid: ook als er sprake is van kernbedingen blijkt uit niets dat de wil van Ronnie gericht was op iets anders dan op hetgeen is overeengekomen.
- E. Toetsing artikel 25f lid 2: een beoordeling van omstandigheden die zich hebben voorgedaan voor of ten tijde van het sluiten van de overeenkomst (HR Garrix/Spinnin)
- F. In strijd handelen met zorgplicht leidt hoogstens tot toerekenbare tekortkoming maar is geen grond voor dwaling / misbruik van omstandigheden
- G. Geen sprake van rechtsgeldige ontbinding van de artiestenovereenkomst: niet is gesteld welke tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst de ontbinding rechtvaardigt.
- H. Ten slotte: Ronnie kan niet worden aangemerkt als fonogrammenproducent: zwaartepunt van financiële verantwoordelijkheid lag bij Top Notch c.s.

Noot: bij de fonogrammenproducent moet zowel de financiële verantwoordelijkheid rusten als organisatie van de eerste opname



6: HvJEU 20 juni 2024, C-135/23 (GEMA/GL)

Is er sprake van een mededeling aan het publiek als de eigenaar van een appartementencomplex televisies met eigen antennes neerzet?



Quiz: wel of geen mahp?



Mahp (C-306/05, SGAE/Rafael Hoteles)



Mahp (C-117/15, Reha Training)



Géén mahp (C-753/18, SAMI en STIM)



Mahp (C-527/15, Filmspeler)



Géén mahp (C-135/10 – Marco del Corso)



Géén mahp (C-138/16, AKM/Zürs.net)



Mahp (C-162/10 PPI/Ireland)



Géén mahp (C-426/21, Ocilion IPTV)

Zie ook: Airfield, ITV/Catchup, Vcast, The Pirate Bay, Svensson, Bestwater, GSMedia, VG Bildkunst, Blue Air Aviation, RTL Television/Grupo Pestana, etc, etc

HvJEU 20 juni 2024, C-135/23 (GEMA/GL)

Is er sprake van een mededeling aan het publiek als de eigenaar van een appartementencomplex televisies met eigen antennes neerzet?

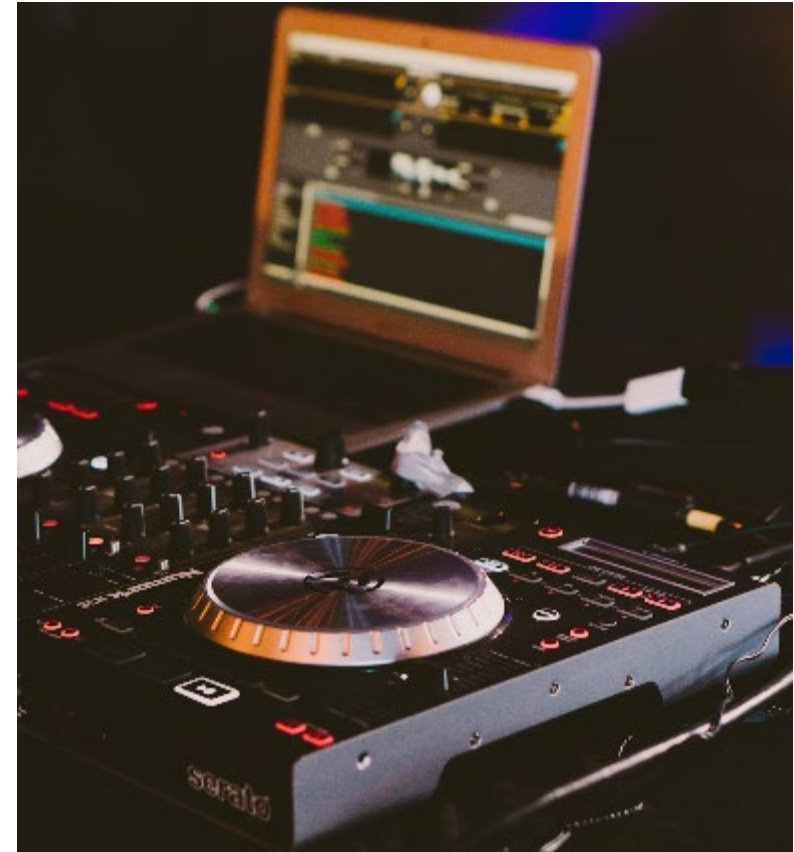
- Szpunar: op het eerste oog is dit een loutere beschikbaarstelling van fysieke faciliteiten. Een dergelijke oplossing zou “perfect verdedigbaar” zijn
 - Maar: weinig overtuigende oplossing als je kijkt naar het resultaat
 - Redenering naar analogie met Rafael Hoteles: wel een weloverwogen interventie.
 - “We staan dus voor een dilemma”
-
- HvJEU: wel een mededeling. Beginsel van technologische neutraliteit
 - Ook een mahp bij korte termijn verhuur



#5 Hof Den Haag 17 oktober 2023, IEF 21752 (William Djoko)

Essentie deel 1

- WILLIAM DJOKO vs. DJOKO (Kolter)
- William Djoko werkt sinds 2006 als DJ en heeft Uniemerkt DJOKO sinds 9 juni 2021
- Kolter is een Duitse DJ en is onder de naam “Djoko” sinds 2014 actief en heeft ook een Facebook account onder de naam DJOKO
- Kolter heeft twee keer onder de naam DJOKO opgetreden in Nederland in 2016
- Er is verwarring
- William Djoko roept merkrechten, handelsnaamrechten en/of naamrechten in



#5 Hof Den Haag 17 oktober 2023, IEF 21752 (William Djoko)

Essentie deel 2

Kolter stelt dat:

- a) William Djoko het merk DJOKO te kwader trouw heeft gedeponerd (wist of behoorde te weten en oogmerk)
- b) Hij een beroep kan doen op een zogenaamd ouder recht van plaatselijke betekenis, meer specifiek een handelsnaamrecht in Nederland (artikel 138 lid 3 Uniemerken Verordening)



Uitstapje: Artiestennamen als handelsnamen (1)



Pres. Rb. Utrecht 6 februari 1974, NJ 1974 (Ekseption)

“omdat de activiteit van de groep duidelijk is uitgestegen boven het niveau van het eenvoudige tezamen uitoefenen van een beroep tot een goed georganiseerde bedrijfsmatige exploitatie van een muziekbedrijf”

Pres. Rb. Breda 7 augustus 1991, BIE 1992/87 (Aguas del Lago)

“Het trio koos een gemeenschappelijke naam waaronder het tegen betaling optrad en werd daardoor een vennootschap onder firma. [...] Door de bekendheid die de groep genoot heeft de naam goodwillwaarde. Die goodwill vertegenwoordigt een economisch belang en behoort daarom tot het vermogen van de vennootschap”

Uitstapje: Artiestennamen als handelsnamen (2)



Rechtbank Amsterdam 5 maart 2009 IEPT20090305 RED / RED

Onderneming in de zin van de handelsnaamwet. Daarvoor is nodig dat zij op commerciële wijze deelneemt aan het economische verkeer, waarbij materieel voordeel wordt beoogd en zij als min of meer blijvend georganiseerd verband naar buiten toe optreedt. De band moet daarbij regelmatig en duurzaam onder de naam RED aan het verkeer deelnemen en als zodanig bij het publiek bekend staan.

Rechtbank Rotterdam 22 mei 2008 (Domjur 2009-449) DJ Quintin / Quintino

Naar buiten toe treden [eiser] en [gedaagde] met hun onderneming respectievelijk op als 'DJ Quintin' en 'Quintino'. Dat contracten en mogelijk facturen op eigen naam staan doet hieraan niet af.

Aldus is sprake van handelsnamen in de zin van de wet.



Hof Den Haag 17 oktober 2023, IEF 21752 (William Djoko)

Conclusie handelsnaamgebruik

- Gebruik in 2016 nog onvoldoende bestendig om aangemerkt te kunnen worden als handelsnaamgebruik
 - Met Facebook profiel onder de naam 'DJOKO' ontplooi Kolter nog geen ondernemingsactiviteiten gericht op Nederland.
- Geen beroep op eerder gebruik van een handelsnaam in Nederland dan het handelsnaamgebruik door Djoko.

Conclusie merkdepot te kwader trouw

- Geen aantoonbare bekendheid met artiestennaam Djoko
- Niet meeliften op bekendheid
- Djoko reeds gewezen op verwarring



4: Violent Publishing/auteur

Rechtbank Den Haag 14 augustus 2024,
ECLI:NL:RBDHA:2024:12910

Beëindiging muziekuitgaveovereenkomst



Hoe zat het ook alweer met beëindiging muziekuitgaveovereenkomsten?

- Vernietiging op grond van dwaling (6:228 BW) of onredelijk bezwarend beding auteurscontractenrecht (25f Aw)
- Ontbinding op grond van artikel 6:265 BW
 - tekortkoming in de nakoming
 - HR in Golden Earring/Nanada: muziekuitgever heeft inspanningsverplichting
 - verzuim, tenzij nakoming blijvend onmogelijk
 - geen ontbinding als niet voldaan aan klachtplicht 6:89 BW
- Ontbinding op grond van *non usus*: artikel 25e Aw
 - nadat exploitant schriftelijk een redelijke termijn is gegund alsnog na te komen
 - kan ook worden ingeroepen tegen derde aan wie recht is overgedragen
- Opzegging van duurovereenkomst
 - overeenkomst voor onbepaalde tijd is in beginsel opzegbaar (6:248 lid 1 BW en jurisprudentie)
 - HR in Golden Earring/Nanada: geldt ook voor ovk voor duur van het auteursrecht
 - maar wegens de aard en strekking muziekcontracten: zwaarwegende grond vereist
 - onwenselijkheid van opzegging minder naarmate de exploitatieovereenkomst langer heeft geduurd
 - straks: opzegging bij non usus



Toepassing in de praktijk: Violent Publishing/auteur

- Overeenkomsten uit 1998 en 2000: overdracht rechten muziekwerken voor Alice DeeJay en de Vengaboys.
- Auteur heeft geklaagd in 2019 en 2021
- Rechtbank: overeenkomsten niet rechtsgeldig ontbonden:
 - Onvoldoende gebleken dat Violent Publishing te weinig heeft gedaan aan exploitatie, promotie en administreren muziekwerken
 - Auteur heeft pas 21 jaar na totstandkoming overeenkomsten geklaagd; te laat.
 - Auteur heeft Violent niet op de juiste manier in gebreke gesteld
- Overeenkomst wel rechtsgeldig opgezegd:
 - Daarbij van belang dat vertrouwensband tussen partijen is geschaad en Violent ter zitting had aangegeven “dat het goed is om uit elkaar te gaan”
 - Overeenkomst heeft vele jaren geduurd en Violent moet geacht worden haar investeringen te hebben terugverdiend, zwaarwegende grond niet nodig.

Wat vindt u?



#3 Hof Amsterdam 7 november 2023 (Nordisk tegen de curator)



Rechten op format “Psychic Challenge”

- Gemeenschappelijk werk
- Artikel 3:166 BW
- Artikel 26 Aw
- HR 25 maart 1949, NJ 1950, 643 (La belle et la bête)

“aan de orde als bijdragen van de verschillende makers niet scheidbaar zijn (d.w.z. voorwerp van afzonderlijke beoordeling kunnen zijn)”



Artikel 26 Aw

Indien aan twee of meer personen een gemeenschappelijk auteursrecht op een zelfde werk toekomt, kan, tenzij anders is overeengekomen, de handhaving van dit recht door ieder hunner geschieden.

Artikel 3:166 BW

1. *Gemeenschap is aanwezig, wanneer een of meer goederen toebehoren aan twee of meer deelgenoten gezamenlijk.*
2. *De aandelen van de deelgenoten zijn gelijk, tenzij uit hun rechtsverhouding anders voortvloeit.*



Uitstapje: bescherming van formats

HR 16 April 2004 Castaway / Endemol

Is het voldoende uitgewerkt d.w.z. voldoende geconcretiseerd is, ofwel voldoende vormbepalende elementen bevat



HvJ EU 13 november 2018 Heksenkaas

Het auteursrechtelijke begrip 'werk' vergt dat het te beschermen voortbrengsel een uitdrukkingsvorm heeft waardoor dit voldoende nauwkeurig en objectief kan worden geïdentificeerd

HR 2 november 2002 Una Voce Particulare (Marco's Classic Show)

Zijn auteursrechtelijk beschermde trekken van het originele werk overgenomen? Dat is het geval als de totaalindrukken van de beide werken in zo geringe mate verschillen vertonen dat het beweerdelijk inbreukmakende werk niet als een zelfstandig werk kan worden aangemerkt.



Hof Amsterdam 7 november 2023 (Nordisk tegen de curator)

Conclusie

- Format 'Psychic Challenge' is auteursrechtelijk beschermd
- Voldoende bepaald door de "format bible"
- Nordisk wel mede-auteursrechthebbende op TV-format

Belangrijk:

- Niet vereist is dat onderdelen van mede-maker op zichzelf of gezamenlijk aan werktoets voldoen
- Evenmin is vereist dat bijdragen van gelijke omvang zijn of zwaarte
- Als er maar is bijgedragen aan het creatieve proces



#2: de (machts)positie van Ticketmaster

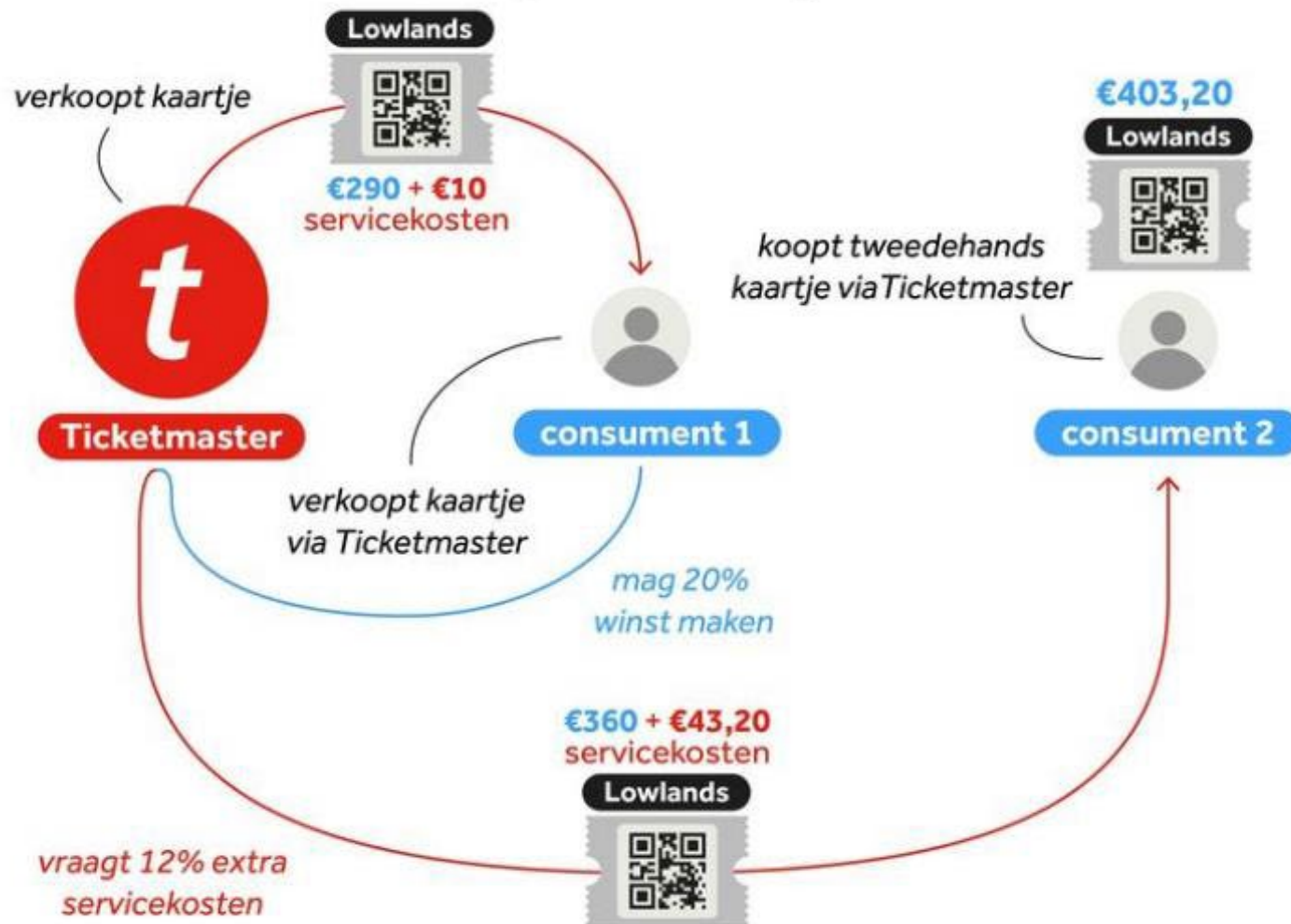
Vorig jaar:

**Ticketmaster krijgt felle kritiek om
doorverkoop Lowlands-tickets:
'Schaamteloos, idioot'**

**Ticketmaster onder vuur om
omstreden doorverkoop Lowlands:
'Dit slaat nergens op'**

**Doorverkoop van concertkaarten
via Ticketmaster frustrleert
muzieklans**

Ticketmaster verdient bij doorverkoop 2x aan Lowlandskaartje



Ontwerpbesluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 12h van de Instellingswet Autoriteit Consumenten Markt

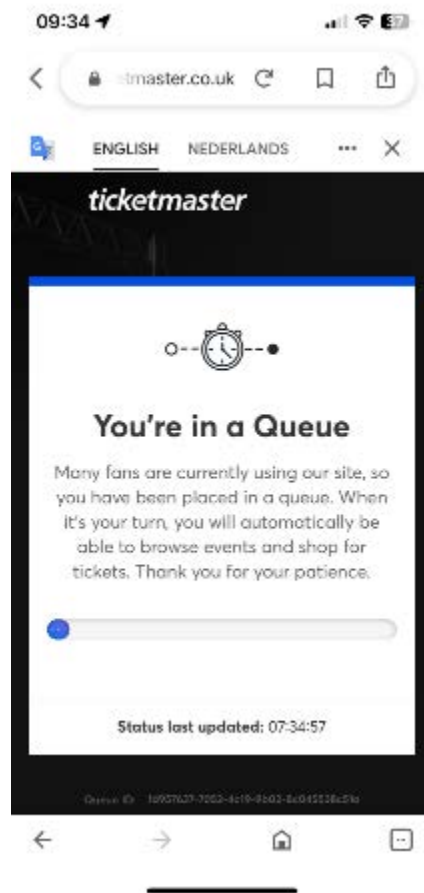
Ons kenmerk ACM/UIT/622464
Zaaknummer ACM/24/188441
Datum 19 juni 2024

- ACM: mededingingsrisico's als de doorverkoop van mobiele tickets enkel op eigen ticketplatform kan plaatsvinden
- Dit kan leiden tot hogere servicekosten en slechtere service, en onmogelijkheid om ticket onder originele prijs te verkopen
- Toezeggingen ticketmaster: transferfunctionaliteit op website wordt gratis beschikbaar voor externe platforms.



The screenshot shows the Ticketmaster website interface. At the top, there is a navigation bar with the Ticketmaster logo and a search bar. Below the navigation bar, the main heading reads 'TICKETS DOORVERKOPEN' in large blue letters. Underneath this heading, there is a sub-heading: 'Hoe kan ik mijn ticket doorverkopen via een ander doorverkoopplatform?'. The page content is partially visible, showing introductory text about the process of reselling tickets through a third-party platform.

Probleem opgelost?



ticketmaster



Oasis

Sat • 16 Aug, 2025 • 4:30 pm

Croke Park • Dublin



YOU ARE NOW IN THE QUEUE ?

479480

PEOPLE AHEAD OF YOU

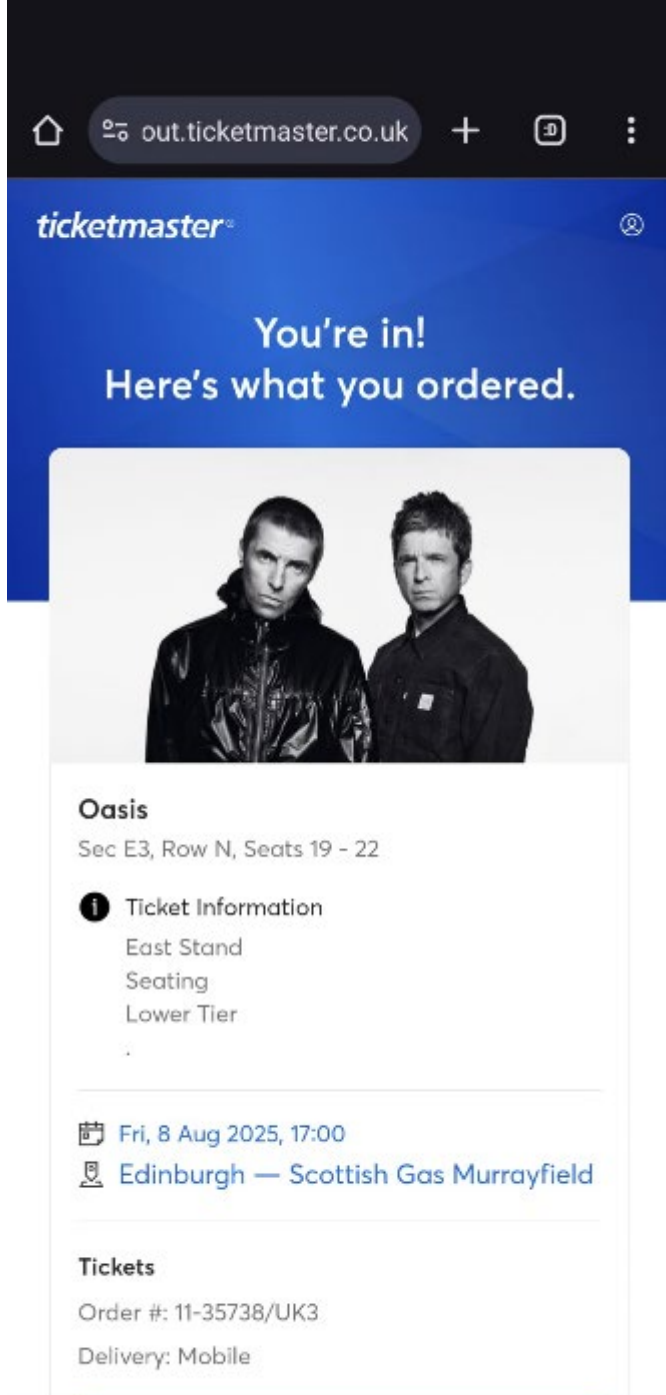


QUEUE ID: 2FF12468-55B7-43FB-A207-05504FFD4AC6



Stick To One Device

Join the queue from one browser on one device. Additional attempts to join could



Was: 148 pond

Nu: 330 pond



PLATINUM TICKETS
ticketmaster

“Dynamic pricing”

Ticketmaster: ingevoerd om doorverkoop te voorkomen. Prijzen worden bepaald door de artiest.

Oasis ticket sale prompts U.K. government scrutiny of Ticketmaster’s ‘dynamic pricing’

U.K. culture minister Lisa Nandy said Monday that it was “depressing to see vastly inflated prices” which priced many fans out of seeing the band.

Wat vindt u?



PRESS RELEASE

- **Justice Department Sues Live Nation-**
- **Ticketmaster for Monopolizing**
- **Markets Across the Live Concert**
- **Industry**

#1 Rb A'dam 15 november 2023 (Yesterday)



www.makenmovie.com

'Once your movie idea is posted you have copyright protection and any licensing agreement with a studio will only be finalized with your approval.'

https://youtu.be/kDWfI3_5gfg?t=3

2

Rb Amsterdam 15 november 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:7235, Yesterday

- Diverse procedures al gevoerd
- Wel beschermd format
- Verhalen vertonen overeenkomsten;
 “onsuccesvolle muzikant in wereld waarin Beatles nooit hebben bestaan”
- Geen inbreuk: climax en verhaallijnen zijn anders

Take-away: formats relatief snel beschermd indien voldoende uitgewerkt (nauwkeurig en objectief te identificeren) maar inbreuk vaak afgewezen

